

**Аналитический отчет  
о результатах государственной итоговой  
аттестации  
по образовательным программам основного  
общего образования в 2022 году  
в ГБОУ СОШ № 8 г.о. Чапаевск  
(наименование ОО)**

**Аналитическая справка  
ГБОУ СОШ № 8 г.о. Чапаевск по итогам ОГЭ -2022**

1. Достижение *минимального* уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, преодолевающих минимальный порог баллов по предмету, либо преодолевающих ее на 1-2 балла)

Предмет ГИА	кол-во участников	Доля участников
9 класс		
математика	18	44,4
русский язык	18	20,0

2. Достижение *высокого* уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, преодолевающих с запасом 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки)

Предмет ГИА	кол-во участников	Доля участников
9 класс		
математика	18	0
русский язык	18	5,56

**1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании**

**ГИА-9 в 2022 году 1.1. Результаты ОГЭ в 2022 году**

№ п/п	Экзамен	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	% <sup>1</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	ОГЭ по русскому языку	15	0	1	6,7	7	46,6	6	40	1	6,7
2.	ГВЭ по русскому языку	3	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0
3.	ОГЭ по математике	15	0	1	6,7	11	73,3	3	20	0	0
4.	ГВЭ по математике	3	3	0	0	2	66,7	1	33,3	0	0

**1.2. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования по каждому учебному предмету**

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название или УМК
1	Русский язык	Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников Т.А. Ладыженской, М.Т.Баранова, Л.А. Тростенцовой и др. 5-9 классы./Авт.: М.Т.Баранов, Т.А.Ладыженская, М.Н. Шанский и др. - М.: Просвещение 2016;

		Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. - М.: Просвещение, 2018
2	Математика	1.Ю.Н. Макарычев, Н.Г., Миндюк, К.И. Нешков Алгебра. 9 класс. - М.:Просвещение, 2017 Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов С.Б. Кадомцев Геометрия. 7 – 9 кл.- М.: Просвещение, 2017"

### 1.3. Сравнительный анализ годовых и экзаменационных отметок по предметам

предмет	Количество учащихся, получивших отметки							
	5		4		3		2	
	Годовая	экзамен	Годовая	экзамен	Годовая	экзамен	Годовая	экзамен
Русский язык	0	1	3	7	15	9	0	1
Математика	0	0	2	4	16	13	0	1

### 1.4. Соотношение годовой и экзаменационной отметок по предметам

Предмет	Количество, % обучающихся		
	Подтвердили годовую	Выше годовой	Ниже годовой
Русский язык	50	33,3	16,7
Математика	66,7	16,7	16,6

## Методический анализ результатов ОГЭ русскому языку

### ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

Участники ОГЭ	2019		2021		2022	
	чел.	% <sup>i</sup>	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	32	96,8	20	100	15	83,3
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	3,2	0	0	3	16,7

**ВЫВОД** о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.  
Все ученики допущены до ГИА.

### Распределение первичных баллов ОГЭ по предмету



	2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	2	10	0	
Получили «3»	20	60,6	13	65	10	55,6
Получили «3» преодолевшие порог на 1-2 балла	0	0	0	0	0	0
Получили «4»	13	39,4	5	25	7	38,6
Получили «5»	0	0	0	0	1	5,6
Получили «5» с запасом 1-2 балла от установленной границы	0	0	0	0	0	0
Получили «5» набравших максимальный балл	0	0	0	0	0	0

**ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**  
Результаты ГИА по русскому языку выпускниками 9 класса 2022 года показывают, что полученная оценка соответствует годовой у 50% участников ОГЭ, 33,3% - выше годовой.  
Средний балл в 2019г. – 3,05 в 2021 г. - 3,01 и в 2022г.- 3,1. Средний балл имеет положительную динамику в 2022 году по сравнению с 2021 годом. Нет обучающихся с низкими результатами.

#### **Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8)

– задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

#### **Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году**

##### **Анализ изложения (часть 1)**

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
К1	<b>Содержание изложения</b>			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	26	71%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	11	29%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	-	-

К2	<b>Сжатие исходного текста</b>			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	32	86%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	5	14%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	-	-
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	-	-
К3	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	26	71%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	11	29%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	-	-

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (71%), но 21% упустили 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (86%); 14% обучающихся применили 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста. Случаев неиспользования приёмов компрессии не наблюдалось.

**ИК3.** В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено (21%).

#### Анализ части 2 (тест)

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	11	29 %	26	71%
3	Пунктуационный анализ	16	43%	21	57%
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	26	71%	11	29%
5	Орфографический анализ	11	29%	26	71%
6	Анализ содержания текста	21	57%	16	43%
7	Анализ средств выразительности	11	29%	26	71%
8	Лексический анализ	26	71%	11	29%

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ (предложение) (задание 1)
2. Пунктуационный анализ (задание 2)
3. Орфографический анализ (задание 5)
4. Анализ средств выразительности (задание 7)

### Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
К1	<b>Толкование значения слова</b>			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	21	57%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	16	43%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	-	-
К2	<b>Наличие примеров-аргументов</b>			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	32	86%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	5	14%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	-	-
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	-	-
К3	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	32	86%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью	1	5	14%

	изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста			
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	-	-
К4	<b>Композиционная стройность</b>			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	2	37	100%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, но допущена одна ошибка в построении текста	1	-	-
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	-	-

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументированный текст.

#### Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
ГК1	<b>Соблюдение орфографических норм</b>			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	16	43%
	Допущено две-три ошибки	1	16	43%
	Допущено четыре и более ошибки	0	5	14%
ГК2	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	11	29%
	Допущено три-четыре ошибки	1	16	43%
	Допущено пять и более ошибок	0	1	2%
ГК3	<b>Соблюдение грамматических норм</b>			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	16	43%
	Допущено две ошибки	1	16	43%
	Допущено три и более ошибки	0	5	14%
ГК4	<b>Соблюдение речевых норм</b>			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	26	71%
	Допущено три-четыре ошибки	1	11	29%
	Допущено пять и более ошибок	0	-	-
ФК1	<b>Фактическая точность письменной речи</b>			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	37	100%
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	-	-
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	-	-

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в ГБОУ СОШ № 8 г.о.Чапаевск в 2022 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания

русского языка:

- Более точно следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.
- Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.
- Учителю русского языка уделять внимание формированию у учащихся орфографической зоркости.
- Наряду с традиционными формами проверки знаний, умений и навыков обучающихся, применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, схожие с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) по всем предметам;
- при выставлении отметок за урок строго придерживаться Положения о системе оценивания.

## **Методический анализ по математике**

### **ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0-1*

	2019		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	29	96,7	20	100	15	83,3
Обучающиеся на дому	0	0	0	0	0	0
Участники с ОВЗ	1	3,3	0	0	3	16,7

**ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету** (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

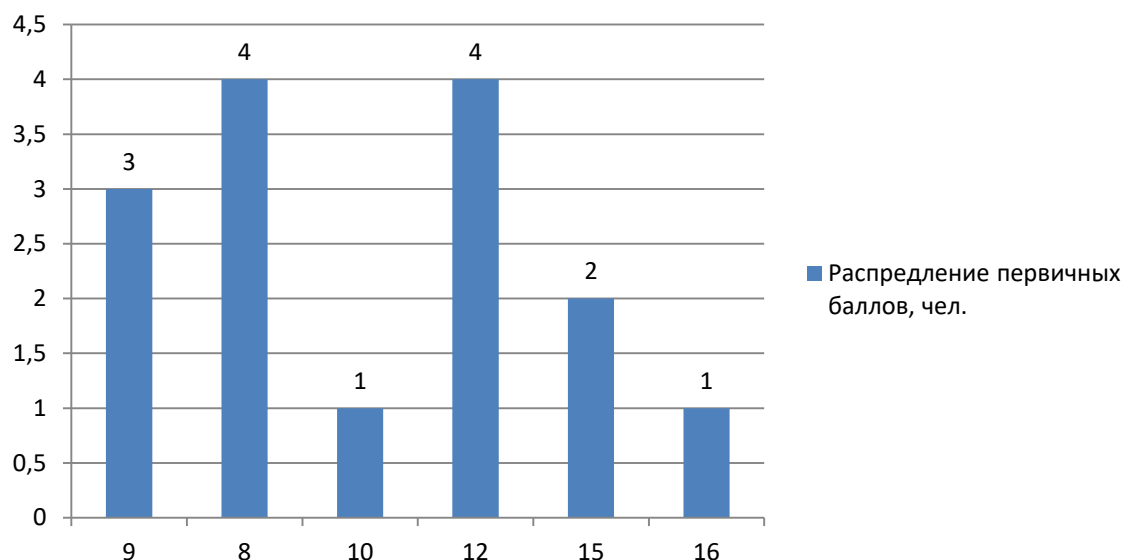
Все ученики допущены до ГИА и все принимали участие, что связано с обязательностью прохождения ГИА для получения аттестата.

**Основные результаты ОГЭ по учебному предмету математика**

Все выпускники сдавали ГИА по математике, что связано с обязательностью прохождения ГИА для получения аттестата.

**Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)**

## Распределение первичных баллов, чел.



## Динамика результатов ОГЭ по предмету

	2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	0	0	2	10	0	0
Получили «3»	18	60	18	90	14	77,8
Получили «3» преодолевшие порог на 1-2 балла	0	0	0	0	0	0
Получили «4»	12	40	0	0	4	22,2
Получили «5»	0	0	0	0	0	0
Получили «5» с запасом 1-2 балла от установленной границы	0	0	0	0	0	0
Получили «5» набравших максимальный балл	0	0	0	0	0	0



## ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Результаты ГИА по математике выпускниками 9 класса 2022 года показывают, что полученная оценка соответствует годовой у 66,7% участников ОГЭ, 16,7% - выше годовой, 16,6% - ниже годовой. Средний балл в 2019г. – 3,5, в 2021 г. – 2,9 и в 2022г.- 3,2. Снижение среднего балла в 2021г. связано с контингентом обучающихся и дистанционной формой обучения. Средний балл имеет положительную динамику в 2022 году по сравнению с 2021годом. В 2022г. 1 обучающийся (6,6%) показал низкие результаты, нет обучающихся, показавших высокие результаты.

### Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения
	Модуль «Алгебра»	
№1	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	93,33 %
№2	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	46,67%
№3	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	40,00%
№4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	13,00%
№5	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	13,00%
№6	Уметь выполнять вычисления и преобразования	73,33%
№7	Уметь выполнять вычисления и преобразования	80,00%
№8	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	60,00%
№9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	66,67%
№10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	66,67%
№11	Уметь строить и читать графики функций	66,67%
№12	Осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами.	20,00%
№13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	26,67%
№14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь	20,00%

	строить и исследовать простейшие математические модели	
	Модуль «Геометрия»	
№15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	80%
№16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	73,33%
№17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	46,67%
№18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	60,00%
№19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	66,67%

Задания модулей «Алгебра» и «Геометрия» части 2 экзаменационной работы.  
Менее успешно учащиеся справились с заданиями 2 части.

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения
	<i>Модуль «Алгебра»</i>	
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	20%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	0%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	0%
	<i>Модуль «Геометрия»</i>	
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	0%
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	0%

Наиболее успешно ребята по-прежнему справились с заданиями, в которых требовалось осуществлять какие-либо действия с числами и алгебраическими выражениями, функциями, последовательностями, вероятностью. Основные проблемы, возникающие при написании выпускниками экзаменационной работы, отражают также несформированность метапредметных навыков, наряду с умениями и навыками математических действий:

- неумение понять суть вопроса, содержание задания, приводящее к построению неверного хода решения;
- недостаточно развитые умения смыслового чтения, не позволяющие построить адекватную математическую модель по условию задания;
- не сформированность вычислительных навыков;
- неумение проводить анализ условия задания при решении практических и ситуационных задач, неумение применять известный алгоритм в нестандартной ситуации, недостаточный уровень овладения учащимися

различными видами функциональной грамотности;

- недостаточно развитые аналитические навыки лучше всего решаются задания алгоритмического характера, а самыми сложными оказываются задания, требующие анализа новой ситуации.

К выполнению заданий 20 по 25 не приступили, это свидетельствует о том, что на уроках этим заданиям уделяется мало внимания, поэтому в работах проявляется низкий уровень графической и геометрической культуры, недостаточное владение математическим аппаратом.

**Анализ результатов ОГЭ по математике в ГБОУ СОШ № 8 г.о. Чапаевск в 2022 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания математики:**

1. скорректировать рабочую программу с целью эффективного использования учебного времени как при изучении текущего материала, так и на этапе итогового повторения и подготовки выпускников к аттестации:

- включить в календарно-тематическое планирование диагностические работы, с целью отслеживания уровня усвоения обучающихся знаний по отдельным темам

- организовать коррекционную работу с группами учеников различного уровня математической подготовки.

2. продолжить работу над вычислительными навыками: использовать устные упражнения как подготовку к восприятию нового материала, как иллюстрацию изучаемых правил, законов, а также на этапах закрепления и повторения изученного.

3. работать над практической направленностью обучения, необходимо уделять особое внимание отработке решения обязательных, стандартных заданий до приобретения устойчивого навыка их решения, а это значит, на протяжении всего периода изучения курса математики 5-9 классов систематически обращаться к таким важным темам школьного курса математики как проценты, дроби, графики линейных функций, решение систем линейных уравнений и неравенств, чтение графика квадратичной функции, решение практико-ориентированных задач.

4. учесть, что приоритетной задачей учителя математики является организация продуктивной деятельности учащихся по развитию качеств, относящихся к функциональной грамотности, формирование практико-ориентированных умений и знаний; поэтому необходимо включение в содержание уроков заданий, направленных на формирование универсальных действий и умения применять знания в практической деятельности, анализировать, сопоставлять, делать вывод в нестандартных ситуациях, будет способствовать не механическому заучиванию алгоритмов, а научит учеников обосновывать и свои решения.

6. продолжить формирование умений применения формул сокращенного умножения для преобразования выражений, умений решать линейные и квадратные уравнения и неравенства, задачи на прогрессии;

7. продолжить формирование умения аргументированно и грамотно выражать свои мысли с применением математической терминологии и символики, четкого оформления решения задач;

8. продолжить знакомить обучающихся с критериями оценивания заданий части с развернутым ответом с использованием, размещённых на сайте ФИПИ «Методических рекомендаций для экспертов ПК»; обращать внимание учащихся на характерные ошибки участников экзамена с привлечением сканов работ прошлых лет.

**Мероприятия, проведенные ОО по итогам полученных результатов**

- Педсовет от 13.09.2022 «Новые подходы к оценке результатов ГИА. Анализ результатов ГИА-2022»

Информирование обучающихся и родителей о новых подходах к оценке результатов ГИА,

3. Управленческие решения

Выявленная проблема	Решение
недостаточно высокое качество подготовки по отдельным предметам по выбору	продолжить работу по повышению качества основного общего образования через раннюю профилизацию обучения, сопровождение подготовки к ГИА, повышение качества обучения по русскому языку, математике, биологии, обществознанию, географии

	добиться объективности оценивания образовательных результатов обучающихся через систему средневзвешенной оценки, совершенствование оценочных процедур и всех видов контроля качества образования по русскому языку, математике, биологии, обществознанию, географии
	повысить квалификацию педагогов русского языка, математике, биологии, обществознания, географии на основе выявленных профдефицитов
	повысить заинтересованность педагогов в получении высоких результатов ГИА через изменение критериев стимулирующих выплат